

РЕШЕНИЕ

Исх. № 08.05.15
№

г. Екатеринбург

24 апреля 2015 года

Судья Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Порозов В.В.,
при участии защитника Буторина В.Л. по доверенности – Муртазина А.В.,
специалиста - представителя ИФНС России по Верх-Исетскому району г.Екатеринбурга
Клетного И.С.,
рассмотрев жалобу директора ООО «Везет-ЕКБ» Буторина В. Л. на постановление началь-
ника инспекции ФНС России по Верх-Исетскому району г.Екатеринбурга Зуевой И.Н. от
10.02.15,

У С Т А Н О В И Л:

Постановлением начальника инспекции ФНС России по Верх-Исетскому району г.
Екатеринбурга Зуевой И.Н. от 10.02.15 должностное лицо – директор ООО «Везет-ЕКБ» Бу-
торин В.Л. признан виновным в совершении административного правонарушения, преду-
смотренного ст. 14.5 ч.2 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 3000
рублей.

Буториным В.Л. принесена жалоба, в которой он ставит вопрос о признании незакон-
ным постановления, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В судебном заседании защитник Буторина В.Л. - Муртазин А.В. доводы жалобы под-
держал, указал, что ООО «Везет-ЕКБ» оказывает услуги исключительно информационного
характера, не являясь организацией, осуществляющей перевозки пассажиров и багажа легко-
вым такси. Настаивает, что Буторин не имел отношения ни к конкретной перевозке, ни к
конкретному водителю. Кроме того, защитник ссылается на нарушения при составлении акта,
протокола об административных правонарушениях, при вынесении обжалуемого поста-
новления, утверждая о том, что его подзащитный и возглавляемая им организация не полу-
чали никакой корреспонденции об этом.

Представитель инспекции ФНС России по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга
Клетный И.С. просил отказать в удовлетворении жалобы.

Выслушав участников судебного заседания, изучив материалы дела, считаю, необхо-
димым указать следующее.

Объективной стороной правонарушения, предусмотренного ст. 14.5 ч.2 КоАП РФ, в
частности, является неприменение контрольно-кассовой техники в установленных федераль-
ными законами, отказ в выдаче по требованию покупателя (клиента) в случае, предусмотрен-
ном федеральным законом, документа (товарного чека, квитанции или другого докумен-
та, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу).

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального Закона № 54-ФЗ «О применении
ККТ при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием
платежных карт» от 22.05.14 контрольно-кассовая техника применяется на территории Рос-
сийской Федерации в обязательном порядке всеми организациями и индивидуальными пред-
принимателями при осуществлении ими наличных денежных расчетов в случае оказания ус-
луг.

Согласно пункту 2 ст. 2 Федерального закона № 54-ФЗ организации и индивидуаль-
ные предприниматели, в соответствии с порядком, определяемым Правительством Россий-
ской Федерации, могут осуществлять наличные денежные расчеты и (или) расчеты с исполь-
зованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники в случае оказания
услуг населению, при условии выдачи ими соответствующих бланков строгой отчетности.

Фактические обстоятельства совершенного правонарушения подтверждаются имею-
щимися в деле доказательствами, а именно: актом проверки № 004905 от 24.12.14 соблюде-
ния требований к ККТ, порядка и условий ее регистрации и применения; протоколом №
19/33 об административном правонарушении от 14.01.15, рекламных и информационных
распечатках сайта Общества, из которых следует однозначный вывод об осуществлении
ООО «Везет-ЕКБ» деятельности по перевозкам пассажиров легковым такси.

Доводы жалобы о том, что ООО «Везет-ЕКБ» оказывает исключительно информаци-
онные услуги и не осуществляет перевозок, представляются суду не убедительными. Из ма-

териалов дела следует, что общество является фрахтовщиком, исполнителем услуги. От имени общества с потребителем был заключен договор перевозки пассажиров, была фактически предоставлена услуга такси с привлечением водителя Неъмзонзода М.К. с личным транспортом ДЭУ Нексия г.р.з Т 903 КК 96, при активном использовании информационных возможностей сети Интернет, телефонной связи абонентского номера 380-00-00.

Кроме того, в суде было установлено, что именно общество определило стоимость данной конкретной перевозки. Цена услуги была определена и озвучена сразу, без каких-либо согласований с конкретным водителем.

Довод защитника о том, что общество не привлекает к работе водителей с личным транспортом, помимо доказательств в настоящем деле, опровергается другими данными.

Так в производстве Верх-Исетского районного суда находится уголовное дело по обвинению Угрюмова Алексея Дмитриевича, в котором имеется характеристика обвиняемого, подписанная 16.02.15 директором ООО «Везет-ЕКБ» Буториным В.Л. В ней, в числе прочего сообщается, что Угрюмов А.Д. устроился в ООО «Везет-ЕКБ» еще 01.06.13 на должность водителя и до настоящего времени работает там. Суду Угрюмов А.Д. сообщил, что работает в обществе именно водителем такси.

Доводы о ненадлежащем извещении опровергнуты в судебном заседании. Необходимые извещения направлялись Буторину своевременно. У него имелась реальная возможность участвовать и в составлении протокола об административном правонарушении и при вынесении обжалуемого постановления.

Из совокупности всех исследованных доказательств следует, что заявитель, как должностное лицо ООО «Везет-ЕКБ» ненадлежащим образом исполнял организационно-распорядительные и административные функции, не обеспечил контроль за соблюдением приведенных требований закона и при предоставлении услуги перевозки на легковом такси с привлечением водителя Неъмзонзода М.К., не обеспечил соблюдение установленных законодательством требований о выдаче при наличном расчете кассового чека, либо бланка строгой отчетности.

Выводы обжалуемого постановления соответствуют фактическим обстоятельствам правонарушения, основаны на убедительных доказательствах.

Совершенное правонарушение квалифицировано правильно по ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ.

Существенных нарушений закона, влекущих отмену или изменение постановления, судом не усматривается.

На основании ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

РЕШИЛ:

Постановление начальника инспекции ФНС России по Верх-Исетскому району г. Екатеринбург Зуевой И.Н. от 10.02.15 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.5 ч.2 КоАП РФ, в отношении директора ООО «Везет-Екб» Буторина Валерия Леонидовича оставить без изменения, а его жалобу – без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение 10 суток в Свердловский областной суд.

Судья



[Handwritten signature]
КОПИЯ ВЕРНА
Судья В.В. Порозов

В.В. Порозов

РЕШЕНИЕ

Исх. № 19201
08.05.15
2

г. Екатеринбург

23 апреля 2015 года

Судья Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Порозов В.В., при участии защитника Шушарина М.В. по доверенности – Смеркиса А.И., специалиста - представителя инспекции ФНС России по Верх-Исетскому району г. Екатеринбург Клетного И.С., рассмотрев жалобу должностного лица директора ООО «Инфосервис» Шушарина Максима Викторовича на постановление начальника ИФНС России по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга Зуевой И.Н. № 19/38 от 10.02.15,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением начальника инспекции ФНС России по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга Зуевой И.Н. от 10.02.15 должностное лицо – директор ООО «Инфосервис» Шушарин М.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.5 ч.2 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 3000 рублей выразившегося в том, что 14.01.15 после оформления заказа, предоставления услуги перевозки легковым такси с привлечением водителя Куриленко В.П., перевозки пассажира от ул. Репина 42а до ул. Репина 94 и получения наличных денег в сумме 140 рублей, не была обеспечена выдача клиенту чека ККТ, или бланка строгой отчетности.

Шушариным М.В. в суд принесена жалоба, в которой он ставит вопрос о признании незаконным и отмене данного постановления, в связи с отсутствием события административного правонарушения. Он указывает, что ООО «Инфосервис» оказывает только услуги информационного характера, не являясь организацией, которая занимается перевозкой пассажиров и багажа легковым такси.

В судебном заседании защитник Шушарина М.В. – Смеркис А.И. доводы жалобы поддержал в полном объеме, просил признать постановление незаконным, и отменить его. Настаивает, что обязательство по перевозке осуществляет водитель. ООО «Инфосервис», использующее в деятельности коммерческое обозначение «Служба заказа такси «МАХИМ», не является таксомоторной или диспетчерской организацией, не оказывает услуг перевозки, не заключает трудовых договоров с водителями, не предоставляет автомобилей для осуществления перевозки. Отстаивая свою позицию по делу, защитник ссылается на решения арбитражных судов по аналогичным делам.

Представитель инспекции ФНС России по Верх-Исетскому району г. Екатеринбург Клетный И.С. просил отказать в удовлетворении жалобы.

Выслушав участников судебного заседания, изучив материалы дела, считаю, необходимым указать следующее.

Объективной стороной правонарушения, предусмотренного ст. 14.5 ч.2 КоАП РФ, в частности, является неприменение контрольно-кассовой техники в установленных федеральными законами, отказ в выдаче по требованию покупателя (клиента) в случае, предусмотренном федеральным законом, документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу).

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального Закона № 54-ФЗ «О применении ККТ при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» от 22.05.14 контрольно-кассовая техника применяется на территории Российской Федерации в обязательном порядке всеми организациями и индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими наличных денежных расчетов в случае оказания услуг.

Вх. № 19201 л. 1

Приложение

Согласно пункту 2 ст. 2 Федерального закона № 54-ФЗ организации и индивидуальные предприниматели, в соответствии с порядком, определяемым Правительством Российской Федерации, могут осуществлять наличные денежные расчеты и (или) расчеты с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники в случае оказания услуг населению, при условии выдачи ими соответствующих бланков строгой отчетности.

Фактические обстоятельства дела, отраженные в обжалуемом постановлении, подтверждаются имеющимися в деле доказательствами, а именно: актом проверки № 004897 от 14.01.15 соблюдения требований к ККТ, порядка и условий ее регистрации и применения; протоколом № 19/38 об административном правонарушении от 27.01.15, содержанием рекламных и информационных распечаток сайта Общества, объяснениями водителя Куриленко В.П., о том, что он был привлечен к работе такси «Максим», содержанием СМС-сообщений о приеме заказа, назначении машины, стоимости перевозки.

Доводы жалобы о том, что ООО «Инфосервис» оказывает исключительно информационные услуги и не осуществляет перевозок, представляются суду не убедительными. Из материалов дела следует, что общество является фрахтовщиком, исполнителем услуги. От имени общества с потребителем был заключен договор перевозки пассажиров, была фактически предоставлена услуга такси с привлечением водителя Куриленко В.П. с личным транспортом, при активном использовании информационных возможностей сети Интернет.

Кроме того, в суде было установлено, что именно общество определило стоимость данной конкретной перевозки. Цена услуги была определена и озвучена сразу, без каких-либо согласований с конкретным водителем.

Из совокупности всех исследованных доказательств следует, что заявитель, как должностное лицо ООО «Инфосервис» ненадлежащим образом исполнял организационно-распорядительные и административные функции, не обеспечил контроль за соблюдением приведенных требований закона и при предоставлении услуги перевозки на легковом такси с привлечением водителя Куриленко В.П., не обеспечил соблюдение установленных законодательством требований о выдаче при личном расчете кассового чека, либо бланка строгой отчетности.

Совершенное правонарушение квалифицировано правильно по ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ, по которой назначено справедливое наказание.

Существенных нарушений закона, влекущих отмену, или изменение постановления, суд не усматривает.

На основании ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

РЕШИЛ:

Постановление начальника инспекции ФНС России по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга Зуевой И.Н. от 10.02.15 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.5 ч.2 КоАП РФ, в отношении директора ООО «Инфосервис» Шушарина Максима Викторовича оставить без изменения, а его жалобу – без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение 10 суток со дня получения копии решения.

Судья



КОПИЯ ВЕРНА
Судья В.В. Порозов

В.В. Порозов

↓ Картина не сдала АК
Файл № 10. В
20.04.15
W

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург 20 апреля 2015 года.

Судья Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Демьяненко О. А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Буторина В. Л. на постановление № 19/13 от 03 февраля 2015 года, вынесенное начальником инспекции ФНС по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга Зуевой И. Н., по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица

Буторина Валерия Леонидовича,
родившегося 13.08.1971 в гор. Няндама Архангельской области,
проживающего по адресу: Свердловская область,
г. Первоуральск, ул. Трубников, 46а-77,
директора ООО «Везет-ЕКБ».

УСТАНОВИЛ:

постановлением № 19/13 о назначении административного наказания от 03.02.2015, вынесенным начальником инспекции ФНС по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга Зуевой И. Н., директор ООО «Везет-ЕКБ» Буторин В. Л. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

В жалобе Буторин В. Л. просит постановление должностного лица по делу об административном правонарушении отменить в связи с отсутствием состава правонарушения.

Буторин В. л. о слушании дела извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, ходатайство об отложении рассмотрения жалобы не заявлял.

В связи с отсутствием обязанности лица, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении, присутствовать на рассмотрении жалобы, на основании п. 4 ч. 2 ст. 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также учитывая положения ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассмотрение жалобы проводится в отсутствие указанного лица.

Проверив материалы дела в полном объеме и доводы жалобы, нахожу жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, неприменение в установленных федеральными законами случаях контрольно-кассовой техники, применение контрольно-кассовой техники, которая не соответствует установленным требованиям либо используется с нарушением установленного

Буторин В. Л.
21.04.15

законодательством Российской Федерации порядка и условий ее регистрации и применения, а равно отказ в выдаче по требованию покупателя (клиента) в случае, предусмотренном федеральным законом, документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу), - влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц - от трех тысяч до четырех тысяч рублей.

По делу установлено, что при оказании услуги по перевозке наземным транспортом (легковым такси) (ДЭУ Нексия, гос. номер Х 180 РВ 96) от ул. Комсомольская, 31а, до ул. Хомякова, 5, был выдан документ № 293906, не являющийся бланком строгой отчетности и при этом не содержащий следующих обязательных реквизитов: дата документа, наименование организации, ИНН организации, наименование оказанных услуг, сумма оплаты, должность и Ф.И.О. лица выдавшего документ.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в деле доказательствами, а именно: актом проверки № 004889 от 10.12.2014, протоколом об административном правонарушении № 19/13 от 14.01.2015, квитанцией № 293906, фотографиями, распечатками из сети Интернет, копией дисконтной карты, выпиской из ЕГРЮЛ.

Признав исследованные доказательства достаточными, оценив их в совокупности в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо сделала правильный вывод о том, что директор ООО «Везет-ЕКБ» Буторин В. Л. как должностное лицо допустил нарушение п. 1, п. 2 ст. 2, п. 1 ст. 5 Федерального Закона № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» от 22.05.2003; п. 3, 4, 5.1 «Положение об осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники», утв. Постановлением Правительства РФ № 359 от 06.05.2008.

Должностное лицо обоснованно пришла к выводу о том, что директор ООО «Везет-ЕКБ» Буторин В. Л. ненадлежащим образом исполнял организационно-распорядительные и административные функции, не обеспечил контроль за соблюдением вышеуказанных требований, в связи с чем, обоснованно, с учетом положений ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечен к административной ответственности.

Оспариваемое постановление вынесено с соблюдением требований ст. ст. 28.6, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Совершенное административное правонарушение квалифицировано правильно по ч. 2 ст. 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно установленным обстоятельствам и требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено *15925* в соответствии с санкцией.

установленной ч. 2 ст. 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом конкретных обстоятельств по делу и требований статей 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах оснований для отмены постановления о назначении наказания не имеется.

Доводы жалобы об отсутствии состава правонарушения являются необоснованными.

На основании ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛ:

Постановление № 19/13 от 03 февраля 2015 года, вынесенное начальником инспекции ФИС по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга Зуевой И. Н., по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица – директора ООО «Везет-ЕКБ» Буторина Валерия Леонидовича оставить без изменения, а жалобу Буторина В. Л. – без удовлетворения.

Решение по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5, ч. 5 ст. 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и опротестовано прокурором в Свердловский областной суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения путем подачи жалобы через Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга.

Судья:

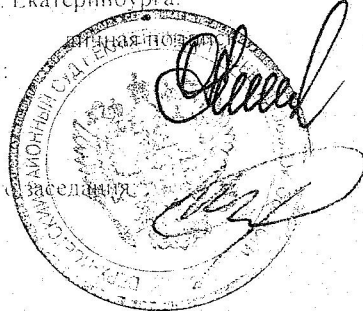
Копия верна. Судья:

О. А. Демьяненко

О. А. Демьяненко

Секретарь судебного заседания

И. С. Шпренгер



Судья Зырянов Е.И.

КАРТАНОВСКАЯ
ПРИТЕЛОВА М.В.
ИФНС России
по Верх-Исетскому району
Дело № 72-376/2015
20.05.15
20 МАЯ 2015
21440

РЕШЕНИЕ

Судья Свердловского областного суда Чиркова Т.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании 14.04.2015 жалобу Шушарина Максима Викторовича на решение судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 18.02.2015, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением начальника ИФНС России по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга Зуевой И.Н. от 02.12.2014, оставленным без изменения судьей районного суда, директору ООО «Инфосервис» Шушарину М.В. за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначено наказание в виде предупреждения.

Он как должностное лицо признан виновным в том, что 28.10.2014 при оказании услуг по перевозке пассажира наземным транспортом (легковым такси ВАЗ 21150, государственный регистрационный знак Х 488 АТ регион 66) от ул. Шейнкмана, 93 до ул. Хомякова, 5 водитель Умняшкин В.Г., действующий от имени ООО «Инфосервис», не выдал бланк строгой отчетности или кассовый чек на денежные средства в размере 190 рублей, переданные в оплату услуги, чем нарушил п.п. 1,2 ст. 2, п. 1 ст. 5 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт».

Шушарин М.В. в жалобе ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу решений и прекращении производства по делу в связи с отсутствием в его действиях состава правонарушения.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, заслушав защитника Дружинина Э.В., специалиста Клетного И.С., прихожу к следующему.

Частью 2 ст. 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за неприменение в установленных федеральными законами случаях контрольно-кассовой техники.

В соответствии с п. 1 ст. 2 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» контрольно-кассовая техника, включенная в Государственный реестр, применяется на территории Российской Федерации в обязательном порядке всеми организациями и индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт в случаях продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Пунктом 2 названной статьи предусмотрено, что организации и индивидуальные предприниматели в соответствии с порядком, определяемым Правительством Российской Федерации, могут осуществлять наличные денежные расчеты и (или) расчеты с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники в случае оказания услуг населению при условии выдачи ими соответствующих бланков строгой отчетности.

Факт совершения Шушариным М.В. инкриминируемого деяния подтверждается доказательствами, полученными в ходе проведения контрольных мероприятий в отношении ООО «Инфосервис», которым дана надлежащая оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела следует, что ООО «Инфосервис» действует под коммерческим обозначением «Служба заказа такси «Maxim», принимает заявки заказчиков, которые обратились за предоставлением услуг по перевозке, формирует базу заявок, доступ к которой имеют водители (владельцы транспортных средств), заключившие с обществом договоры на оказание информационных услуг (пользовательское соглашение), извещает заказчиков о принятии заявки к исполнению.

При этом, как следует из Регламента работы Электронной информационной площадки ООО «Инфосервис», общество участвует в формировании стоимости услуг по перевозке, которая определяется программно-аппаратным комплексом оператора автоматически, исходя из длины маршрута, автомобиля, времени суток, погодных условий и иных критериев.

Так, 28.10.2014 оператором такси «Maxim» был принят заказ на поездку от ул. Шаумяна, 93 до ул. Хомякова, 5, определена стоимость поездки (190 рублей), назначена машина и водитель (Вадим, Лада 488).

Отношения, возникающие при оказании услуг автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, регулирует Федеральный закон от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее - Устав автомобильного транспорта).

Правительство Российской Федерации утверждает Правила перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, а также Правила перевозок грузов автомобильным транспортом (ч. 1 ст. 3 Устава автомобильного транспорта).

Одним из видов перевозок пассажиров и багажа являются перевозки легковыми такси (п. 3 ст. 5 Устава автомобильного транспорта).

В ч. 1 ст. 31 Устава автомобильного транспорта установлено, что перевозка пассажиров и багажа легковым такси осуществляется на основании публичного договора фрахтования, заключенного в устной форме.

Договор фрахтования легкового такси для перевозки пассажиров и багажа заключается фрахтователем с водителем легкового такси, действующим от имени и по поручению фрахтовщика или, если водитель

является индивидуальным предпринимателем, от собственного имени. Права и обязанности по такому договору возникают непосредственно у фрахтовщика (ч. 2 ст. 31 Устава автомобильного транспорта).

Договор фрахтования легкового такси для перевозки пассажиров и багажа может быть заключен посредством принятия к выполнению фрахтовщиком заказа фрахтователя. Порядок заключения такого договора устанавливается правилами перевозок пассажиров (ч. 3 ст. 31 Устава автомобильного транспорта).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2009 № 112 утверждены Правила перевозок пассажиров, которые устанавливают порядок организации различных видов перевозок пассажиров и багажа, в том числе требования к перевозчикам, фрахтовщикам и владельцам объектов транспортной инфраструктуры, условия таких перевозок, а также условия предоставления транспортных средств для таких перевозок.

Согласно п. 102 Правил перевозок пассажиров перевозка пассажиров и багажа легковым такси осуществляется на основании публичного договора фрахтования, заключаемого фрахтователем непосредственно с водителем легкового такси или путем принятия к выполнению фрахтовщиком заказа фрахтователя.

В соответствии с п. 103 Правил перевозок пассажиров заказ фрахтователя принимается с использованием любых средств связи, а также по месту нахождения фрахтовщика или его представителя.

Проанализировав вышеприведенные нормы права применительно к фактическим обстоятельствам, установленным по настоящему делу, должностное лицо и судья пришли к правильному выводу, что ООО «Инфосервис» в спорных правоотношениях выступает как фрахтовщик (исполнитель услуги), заключает с потребителем публичный договор перевозки. Иного из материалов дела не следует, поскольку до потребителя не доходит достоверная информация о том, что ООО «Инфосервис» оказывает информационную услугу, а также о наименовании перевозчика и о наличии у него разрешения на ведение указанной деятельности (ст. 9, 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»).

Вопреки доводам жалобы, должностным лицом и судьей районного суда не был установлен факт трудовых отношений общества с водителем. Исходя из обстоятельств дела, юридическое значение имеет не наличие между Умяшкиным В.Г. и ООО «Инфосервис» письменного трудового договора, а полномочия водителя действовать от имени общества.

Статьей 182 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что полномочия лица может явствовать из обстановки, в которой действует представитель.

В данном случае полномочия Умяшкина В.Г. на представление интересов общества явствовало из обстановки: он как водитель исполнял заказ, принятый ООО «Инфосервис», иной информации до потребителя при заключении договора доведено не было.

При таких обстоятельствах должностное лицо и судья обоснованно

пришли к выводу, что директор ООО «Инфосервис» Шушарин М.В. ненадлежащим образом исполнял организационно-распорядительные функции, не обеспечил контроль за соблюдением требований Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт», его действиям с учетом положений ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дана верная юридическая оценка по ч. 2 ст. 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Наказание назначено в соответствии с требованиями ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о том, что вступившим в законную силу решением Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 19.03.2015 было отказано в привлечении ООО «Инфосервис» к административной ответственности за данное нарушение, не свидетельствуют о наличии оснований для отмены постановления должностного лица по настоящему делу, поскольку действиям Шушарина М.В. была дана правильная правовая квалификация, а положения ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на которые ссылается автор жалобы, касаются лишь вопросов освобождения от доказывания обстоятельств дела, а не их правовой квалификации, и лишь при условии принятия судебных актов арбитражных судов в отношении одних и тех же лиц.

Процессуальных нарушений, влекущих отмену обжалуемых постановления и решения, при производстве по делу об административном правонарушении допущено не было.

Руководствуясь ст. 30.9, п. 1 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛ:

Решение судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 18.02.2015 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Шушарина Максима Викторовича, оставить без изменения, его жалобу – без удовлетворения.

Судья

Т.Н. Чиркова

КОПИЯ ВЕРНА. Г

Сироткин



М. Морозов
А.С. Чиркова

Курганская А/С
02.03.15
м

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург

18 февраля 2015 года

Судья Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Зырянов Е.И., рассмотрев в порядке ст. 30.1 КоАП РФ жалобу Шушарина М.В. на постановление начальника ИФНС России по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга Зуевой И.Н. № 19/366 от 02.12.14, которым Шушарину Максиму Вكتورовичу, родившемуся 12.11.1977 в г. Кургане, проживающему: г. Курган, Третий микрорайон, 27-60, назначено административное наказание в виде предупреждения за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.5 ч. 2 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением от 02.12.14 директор ООО «Инфосервис» (далее Общество) Шушарин, как должностное лицо, ответственное за финансовую дисциплину Общества, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.5 ч. 2 КоАП РФ, выразившегося в том, что 28.10.14 водителем Умняшкиным, действующим от имени и в интересах Общества, приняты денежные средства за оказанную услугу по перевозке пассажира легковым такси в размере 190 рублей, но, в нарушение требований п.п. 1, 2 ст. 2, п. 1 ст. 5 ФЗ-54 от 22.05.03, не был выдан бланк строгой отчетности либо кассовый чек, тем самым Общество, допустив к работе на легковом такси водителя Умняшкина, не обеспечило соблюдение установленных законодательством требований о выдаче бланка строгой отчетности либо кассового чека.

В жалобе Шушариным ставится вопрос об отмене указанного постановления в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, поскольку Общество не осуществляет перевозку пассажиров и багажа легковым такси, а только оказывает информационные услуги, направленные на обеспечение деятельности перевозчиков; поэтому заявитель не является субъектом данного правонарушения.

В судебном заседании защитник заявителя Дружинин Э.В. поддержал доводы жалобы в полном объеме, не оспаривая при этом факта совершения водителем такси Умняшкиным вышеуказанных действий по перевозке пассажира 28.10.14.

Представители ИФНС России по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга Бырко А.М. и Шипелов А.Л. подтвердили вышеуказанные обстоятельства совершения заявителем правонарушения, полагая, что именно Общество является лицом, предоставляемым услуги легкового такси, и, в соответствии с действующим налоговым законодательством, именно руководитель Общества должен нести ответственность за несоблюдение требований о выдаче бланка строгой отчетности либо кассового чека при

осуществлении заказов и предоставлении указанных услуг по перевозке пассажиров.

Проверив доводы жалобы, письменные материалы и доводы сторон, нахожу обжалуемое постановление законным и обоснованным по следующим основаниям.

Выводы о виновности заявителя в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 14.5 ч. 2 КоАП РФ, соответствуют фактическим обстоятельствам правонарушения, основаны на исследованных судом доказательствах: определении о рассмотрении дела об административном правонарушении от 21.11.14 и протоколе об административном правонарушении № 19/366 от 21.11.14, материалах налоговой проверки (л.д. 32-52), в том числе рекламных и информационных распечатках сайта Общества, из которых следует, что при вышеуказанных обстоятельствах заявитель, как должностное лицо Общества, допустив к работе на легковом такси водителя Умняшкина, не обеспечило соблюдение установленных законодательством требований о выдаче бланка строгой отчетности либо кассового чека.

Указанные доказательства составлены в соответствии с законом, согласуются между собой, признаются судом допустимыми.

Доводы защитника о том, что Общество предоставляет только информационные услуги и не является таксомоторной организацией, ответственной за выдачу бланка строгой отчетности либо кассового чека, суду представляются не убедительными, поскольку анализ материалов дела позволяют сделать вывод о том, что именно Общество является в данном случае фрахтовщиком, исполнителем услуги, заключая с потребителями публичный договор перевозки пассажиров и осуществляя услуги такси посредством привлечения водителей с собственным транспортом (в данном случае Умняшкина) с использованием информационной площадки, размещенной в Интернете. При этом Общество фактически определяет стоимость заказа, получает часть прибыли.

Действиям правонарушителя дана правильная юридическая оценка, существенных нарушений процессуальных требований, которые могли бы повлиять на полноту и объективность при рассмотрении дела, суд не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Постановление по делу об административном правонарушении № 19/366 от 02.12.14 в отношении Шушарина Максима Вكتورовича оставить без изменения, а его жалобу – без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение 10 суток со дня получения копии решения.

Судья



Приложение: 1
Е.И. Зырянов

РЕШЕНИЕ

Кармиловский Д.А.
10.07.15

Судья Свердловского областного суда Вдовиченко С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании 25 июня 2015 года жалобу защитника Буторина В.Л. Муртазина А.В. на решение судьи Верх - Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 24 апреля 2015 года, вынесенное по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении,

ИФНС России
по Верх - Исетскому району
10 ИЮН 2015
Вх. № 35115 л. 1
Приложение

УСТАНОВИЛ:

Постановлением начальника ИФНС России по Верх - Исетскому району г. Екатеринбурга № 19/33 от 10 февраля 2015 года должностному лицу – директору ООО «Везет - ЕКБ» Буторину В.Л. по ч.2 ст. 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначено наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

Должностным лицом установлено, что ООО «Везет - ЕКБ», директором которого является Буторин В.Л., не была применена контрольно-кассовая техника (бланки строгой отчетности) при оказании услуг по перевозке наземным транспортом.

Правонарушения выявлено 24 декабря 2014 года в ходе проведения должностными лицами ИФНС проверки по соблюдению юридическим лицом требований к контрольно-кассовой технике, порядком и условиями ее регистрации и применения.

По результатам рассмотрения жалобы Буторина В.Л. решением судьи районного суда постановление должностного лица оставлено без изменений.

В жалобе защитник Муртазин А.В. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу решений и прекращении производства по делу. В обоснование своих доводов заявителем указано, что ООО «Везет - ЕКБ» оказывает услуги информационного характера, перевозка граждан им не осуществляется; доказательства вины Буторина В.Л. в материалах дела отсутствуют. Также Муртазин А.В. заявляет, что проверка деятельности юридического лица осуществлена с нарушением действующего закона, поскольку налоговые органы не обладают правом осуществлением контроля за выдачей пассажиру кассового чека.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, не нахожу оснований к отмене или изменению решения судьи.

Как видно из материалов дела, судья в соответствии с требованиями ст. 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в полном объеме проверил законность и обоснованность постановления должностного лица.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неприменение в установленных федеральными законами случаях контрольно-кассовой техники влечет за собой административную ответственность.

Согласно ст.ст. 2 Федерального закона от 22 мая 2003 года N 54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт" контрольно - кассовая техника, включенная в Государственный реестр, применяется на территории Российской Федерации в обязательном порядке всеми организациями и индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт в случаях продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Пунктом 3 Положения об осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 06 мая 2008 года N 359 "О порядке осуществления наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно - кассовой техники" к документам такого рода предъявляются определенные требования, при несоблюдении которых они подвергаются сомнению и проверке.

Согласно пункту 5.1 указанного Положения документы, используемые при оказании услуг по перевозке пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, должны содержать реквизиты, установленные Правилами перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом.

Пунктом 111 Постановления Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2009 года N 112 "Об утверждении Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом" установлено, что фрахтовщик выдает фрахтователю кассовый чек или квитанцию в форме бланка строгой отчетности, подтверждающие оплату пользования легковым такси. Указанная квитанция должна содержать обязательные реквизиты, которые представлены в приложении N 5. В квитанции на оплату пользования легковым такси допускается размещение дополнительных реквизитов, учитывающих особые условия осуществления перевозок пассажиров и багажа легковыми такси.

В ходе проверки должностными лицами ИФНС деятельности ООО «Везет - ЕКБ», осуществляющего деятельность в сфере оказания услуг по перевозке граждан наземным транспортом, было установлено следующее.

24 декабря 2014 года в 09-51 час. клиентом по телефону 380-00-00 был осуществлен заказ услуги такси в ООО «Везет - ЕКБ» (ИНН 6672323236). Заказ на перевозку от ул. Полежаевой, 10а до ул. Хомякова, 5 был принят оператором Общества и осуществлялся водителем такси марки ДЭУ государственный регистрационный номер Т 903 КК/96 Неъмзонзда М.К.

После оказания услуги, клиентом водителю были переданы денежные средства в размере 135 рублей. Неъмзонзда М.К. после принятия

легковым таксом.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами: уставом ООО «Везет-ЕКБ», согласно которому, одним из видов деятельности Общества является оказание транспортных услуг, в том числе услуг по перевозке пассажиров и багажа по заказу, услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси (л.д.7-21), выпиской из ЕГРЮЛ, из которой следует, что одним из основных видов деятельности Общества является, в том числе, прочая вспомогательная деятельность автомобильного транспорта (л.д.25-42), протоколом об административном правонарушении № 19/33 от 14 января 2015 года, составленном в соответствии со ст.28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д.133-142), актом проверки соблюдения требований к контрольно-кассовой технике, из которого следует, что водитель такси марки ДЭУ государственный регистрационный номер Т 903 КК/96 Неъммонзода М.К. после оказания услуги перевозки не выдал пассажиру кассовый чек (л.д.143-146) и другими доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Принимая во внимание, что Буторин В.Л., являясь директором ООО «Везет-ЕКБ», обязан был при оказании услуг по перевозке обеспечить выдачу по требованию лиц, которым оказывались такие услуги, документов строгой отчетности, соответствующих требованиям закона, то есть обеспечить исполнение порядка осуществления наличных денежных расчетов без применения контрольно-кассовой техники, однако, данное требование не выполнил, в его действиях содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы Муртазина А.В. аналогичны доводам, изложенным при рассмотрении дела, судьей районного суда тщательно проверены и мотивированно опровергнуты.

Утверждения защитника о том, что Обществом оказываются лишь услуги информационного характера, противоречат установленным должностным лицом и судом обстоятельствам, о чем полно и мотивированно указано в принятых ими решениях.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судом обстоятельств по делу не свидетельствует о неисследованности судом материалов дела и не может рассматриваться в качестве основания для отмены судебного акта.

Ссылка заявителя на нарушение должностными лицами ИФНС положений Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" необоснованна, поскольку данный Закон не распространяется на проводимые налоговыми органами контрольные мероприятия по соблюдению законодательства по применению контрольно-кассовой

техники, в связи с тем, что налоговым контролирующим органом не было проведено

Кроме того, поскольку ООО «Везет-ЕКБ» при оказании услуги - перевозки пассажиров легковым транспортом, в соответствии с законом обязано применять контрольно-кассовую технику, то проведение мероприятий по соблюдению требований к ее использованию, отнесено к полномочиям налоговых органов. Таким образом, утверждение защитника о том, что налоговые органы не обладают правом осуществлением контроля за выдачей пассажирам кассовых чеков, ошибочно.

Административное наказание назначено Буторину В.Л. в пределах, установленных санкцией ч. 2 ст.14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу решений, при рассмотрении настоящего дела допущено не было.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 30.6, п. 1 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

Р Е Ш И Л:

Решение судьи Верх - Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 24 апреля 2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Буторина Валерия Леонидовича оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Судья:

«КОПИЯ ВЕРНА»

подпись судьи

Секретарь суда

(наименование должности уполномоченного работника аппарата Свердловского областного суда общей юрисдикции)

А.В. Макарова

(инициалы, фамилия)

2015 г.



РЕШЕНИЕ

Муртазин А.В.
00.07.15

Судья Свердловского областного суда Вдовиченко С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании 18 июня 2015 года жалобу защитника Буторина В.Л. Муртазина А.В. на решение судьи Верх - Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 20 апреля 2015 года, вынесенное по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении,

10 ИЮЛ 2015

УСТАНОВИЛ:

Вх. № 35412 л. 1

Приложение

Постановлением начальника ИФНС России по Верх - Исетскому району г. Екатеринбурга № 19/13 от 03 февраля 2015 года должностному лицу – директору ООО «Везет - ЕКБ» Буторину В.Л. по ч.2 ст. 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначено наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

Должностным лицом было установлено, что ООО «Везет - ЕКБ», директором которого является Буторин В.Л., не была применена контрольно-кассовая техника (бланки строгой отчетности) при оказании услуг по перевозке наземным транспортом.

Правонарушения выявлено 10 декабря 2014 года в ходе проведения должностными лицами ИФНС проверки по соблюдению юридическим лицом требований к контрольно-кассовой технике, порядком и условиями ее регистрации и применения.

По результатам рассмотрения жалобы Буторина В.Л. решением судьи районного суда постановление должностного лица оставлено без изменений.

В жалобе защитник Муртазин А.В. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу решений и прекращении производства по делу. В обоснование своих доводов заявителем указано, что ООО «Везет - ЕКБ» оказывает услуги информационного характера, перевозка граждан им не осуществляется; проверка деятельности юридического лица осуществлена с нарушением действующего закона, доказательств вины Буторина В.Л. в материалах дела отсутствуют. Кроме того, по мнению заявителя, судьей были допущены процессуальные нарушения, так как жалоба была рассмотрена в отсутствие его и его доверителя.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, заслушав Муртазина А.В., поддержавшего доводы жалобы, специалиста Клетного И.С., возражавшего против доводов жалобы, не нахожу оснований к отмене или изменению решения судьи.

Как видно из материалов дела, судья в соответствии с требованиями ст. 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в полном объеме проверил законность и обоснованность постановления должностного лица.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неприменение в установленных

федеральными законами случаях контрольно-кассовой техники влечет за собой административную ответственность.

Согласно ст.ст. 2 Федерального закона от 22 мая 2003 года N 54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт" контрольно - кассовая техника, включенная в Государственный реестр, применяется на территории Российской Федерации в обязательном порядке всеми организациями и индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт в случаях продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Пунктом 3 Положения об осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 06 мая 2008 года N 359 "О порядке осуществления наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно - кассовой техники" к документам такого рода предъявляются определенные требования, при несоблюдении которых они подвергаются сомнению и проверке.

Согласно пункту 5.1 указанного Положения документы, используемые при оказании услуг по перевозке пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, должны содержать реквизиты, установленные Правилами перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом.

Пунктом 111 Постановления Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2009 года N 112 "Об утверждении Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом" установлено, что фрахтовщик выдает фрахтователю кассовый чек или квитанцию в форме бланка строгой отчетности, подтверждающие оплату пользования легковым такси. Указанная квитанция должна содержать обязательные реквизиты, которые представлены в приложении N 5. В квитанции на оплату пользования легковым такси допускается размещение дополнительных реквизитов, учитывающих особые условия осуществления перевозок пассажиров и багажа легковыми такси.

В ходе проверки должностными лицами ИФНС деятельности ООО «Везет - ЕКБ», осуществляющего деятельность в сфере оказания услуг по перевозке граждан наземным транспортом было установлено следующее.

10 декабря 2014 года клиентом по телефону 238-38-38 был осуществлен заказ услуги такси в ООО «Везет - ЕКБ». Заказ на перевозку от ул. Комсомольской, 31а до ул. Хомякова, 5 был принят оператором Общества и осуществлялся водителем такси марки ДЭУ государственный регистрационный номер Х 180 РФ/96 Худойназаровым Д.Б. После оказания услуги, клиентом водителю были переданы денежные средства в размере 150 рублей. Худойназаров Д.Б. после принятия денежных средств, выдал пассажиру квитанцию на оплату пользования легковым такси, которая не

установленные законом реквизиты.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами: уставом ООО «Везет-ЕКБ», согласно которому, одним из видов деятельности Общества является оказание транспортных услуг, в том числе услуг по перевозке пассажиров и багажа по заказу, услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси (л.д.19), выпиской из ЕГРЮЛ аналогичного содержания (л.д.33-40), квитанцией, выданной пассажиру, с оттиском печати Общества (л.д.113), протоколом об административном правонарушении, составленном в соответствии со ст.28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д.146-152) и другими доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Специалист Клетный И.С. в судебном заседании пояснил, что в производстве Верх - Исетского районного суда г. Екатеринбурга находилось уголовное дело в отношении Угрюмова А.Д., из материалов которого усматривалось, что последний работал в ООО «Везет-ЕКБ» водителем. Характеристика подписана директором Общества Буториным В.Л.

Принимая во внимание, что Буторин В.Л., являясь директором ООО «Везет-ЕКБ», обязан был при оказании услуг по перевозке обеспечить выдачу по требованию лиц, которым оказывались такие услуги, документов строгой отчетности, соответствующих требованиям закона, то есть обеспечить исполнение порядка осуществления наличных денежных расчетов без применения контрольно-кассовой техники, однако, данное требование не выполнил, в его действиях содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждения защитника о том, что Обществом оказываются лишь услуги информационного характера, противоречат установленным должностным лицом и судом обстоятельствам, о чем полно и мотивированно указано в принятых ими решениях.

Ссылка защитника на акты ИФНС №№ 19-04, 19-05 от 25 августа 2014 года (л.д.52-55, 61-63) с указанием на осуществление Обществом услуг информационной (диспетчерской службы) не служит основанием для однозначного вывода о том, что ООО «Везет-ЕКБ» не оказывают услуги по осуществлению перевозок легковым такси.

Представленные в суд второй инстанции копии договоров аренды, оказания информационных услуг, трудовой договор, надлежащим образом не заверены, а потому расцениваются судом как недопустимые доказательства.

Ссылка заявителя на нарушение должностными лицами ИФНС положений Федерального закона от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" необоснованна, поскольку данный Закон не распространяется на проводимые налоговыми органами контрольные мероприятия по соблюдению

законодательства по применению контрольно-кассовой техники, в связи с тем, что данные мероприятия относятся к финансовому контролю.

Доводы заявителя о нарушении судом права на защиту Буторина В.Л., несостоятельны. В материалах дела имеется телефонограмма об извещении Буторина В.Л. о месте и времени рассмотрения жалобы – 10-00 часов, 20 апреля 2015 года (л.д.98).

К назначенному времени ни Буторин В.Л., ни его защитник в судебное заседание не явились, ходатайств об отложении рассмотрения дела с доказательствами уважительности причин неявки суду не представили.

При таких обстоятельствах, приняв меры по извещению Буторина В.Л. о слушании дела, судья был вправе и правомерно рассмотрел указанное дело в их отсутствие, что соответствует положениям ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, нарушения права Буторина В.Л. на судебную защиту судьей не допущено.

Защитник Буторина В.Л. - Муртазин А.В. прибыл в суд лишь в 10-11 часов 20 апреля 2015 года, то есть тогда, когда административное дело уже было рассмотрено, что подтверждается выпиской из журнала учета посетителей здания суда, оснований сомневаться в достоверности которой, не имеется (л.д.208).

Несогласие заявителя с оценкой установленных судом обстоятельств по делу не свидетельствует о неисследованности судом материалов дела и не может рассматриваться в качестве основания для отмены судебного акта.

Административное наказание назначено Буторину В.Л. в пределах, установленных санкцией ч. 2 ст.14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

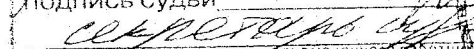
Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу решений, при рассмотрении настоящего дела допущено не было.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 30.6, п. 1 ч. 1ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

Р Е Ш И Л:

Решение судьи Верх - Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 20 апреля 2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Буторина Валерия Леонидовича оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Судья:

«КОПИЯ ВЕРНА»	
подпись судьи	
	
<small>(наименование должности уполномоченного работника аппарата федерального суда общей юрисдикции)</small>	
А.С. Муртазин	
<small>(инициалы, фамилии)</small>	
«04.04.15»	20 15 г.

Копия

Дело № 12-68/2015

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург 15 апреля 2015 года.

Судья Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Демьяненко О. А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Худорожкова Т. В. на постановление № 19/08 от 03 февраля 2015 года, вынесенное начальником инспекции ФНС по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга Зуевой И. Н., по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица

Худорожкова Тимура Витальевича,
родившегося 11.06.1981 в гор. Сухой Лог Свердловской области, проживающего по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Академика Шварца, 6/2-25, директора ООО «РегионТранспорт»,

УСТАНОВИЛ:

постановлением № 19/08 о назначении административного наказания от 03.02.2015, вынесенным начальником инспекции ФНС по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга Зуевой И. Н., директор ООО «РегионТранспорт» Худорожков Т. В. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

В жалобе Худорожков Т. В. просит постановление должностного лица по делу об административном правонарушении отменить и прекратить производство по делу в связи с отсутствием события административного правонарушения. Он не совершал административного правонарушения, указанного в протоколе, так как на тротуар не заезжал.

Худорожков Т. В. о слушании дела извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, ходатайство об отложении рассмотрения жалобы не заявлял.

В связи с отсутствием обязанности лица, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении, присутствовать на рассмотрении жалобы, на основании п. 4 ч. 2 ст. 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также учитывая положения ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассмотрение жалобы проводится в отсутствие указанного лица.

Проверив материалы дела в полном объеме и доводы жалобы, нахожу жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях неприменение в установленных федеральными законами случаях контрольно-кассовой техники, применение контрольно-кассовой техники, которая не соответствует установленным требованиям либо используется с нарушением установленного законодательством Российской Федерации порядка и условий ее регистрации и применения, а равно отказ в выдаче по требованию покупателя (клиента) в случае, предусмотренном федеральным законом, документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу), - влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц - от трех тысяч до четырех тысяч рублей.

По делу установлено, что 08.12.2014 при оказании услуги по перевозке наземным транспортом (легковым такси) Шевроле Ланос, гос. номер С494НК96, от ул. Комсомольская, 31а, до ул. Хомякова, 5, был выдан документ с реквизитами и печатью ООО «РегионТранспорт» от 08.12.2014, подтверждающий прием наличных денежных средств, не содержащий всех обязательных реквизитов: порядковый номер документа, ИНН организации, сведения об изготовителе бланка, имя и отчество лица выдавшего документ.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в деле доказательствами, а именно: актом проверки № 003450 от 08.12.2014, протоколом об административном правонарушении №19/07 от 13.01.2015, квитанцией от 08.12.2014, фотографиями, объяснениями Гришанова А. И. от 08.12.2014, копией договора от 05.11.2014.

Признав исследованные доказательства достаточными, оценив их в совокупности в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо сделала правильный вывод о том, что директор ООО «РегионТранспорт» как должностное лицо допустил нарушение п.п. 1, 2 ст. 2, п.1 ст. 5 Федерального Закона №54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» от 22.05.2003; п.п. 3, 5.1 «Положения об осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники», утв. Постановлением Правительства РФ №359 от 06.05.2008.

Должностное лицо обоснованно пришла к выводу о том, что директор ООО «РегионТранспорт» Худорожков Т. В. ненадлежащим образом исполнял организационно-распорядительные и административные функции, не обеспечил контроль за соблюдением вышеуказанных требований, в связи с чем, обоснованно, с учетом положений ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечен к административной ответственности.

Оспариваемое постановление вынесено с соблюдением требований ст. ст. 28.6, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Совершенное административное правонарушение квалифицировано

правильно по ч. 2 ст. 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно установленным обстоятельствам и требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено в соответствии с санкцией, установленной ч. 2 ст. 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом конкретных обстоятельств по делу и требований статей 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах оснований для отмены постановления о назначении наказания не имеется.

Доводы жалобы об отсутствии события правонарушения являются необоснованными.

На основании ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛ:

Постановление № 19/08 от 03 февраля 2015 года, вынесенное начальником инспекции ФНС по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга Зуевой И. Н., по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица – директора ООО «РегинТранспорт» Худорожкова Тимура Витальевича оставить без изменения, а жалобу Худорожкова Т. В. – без удовлетворения.

Решение по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5, ч. 5 ст. 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и опротестовано прокурором в Свердловский областной суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения путем подачи жалобы через Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга.

Судья:

О. А. Демьяненко

«КОПИЯ ВЕРНА» подпись судьи <i>Судья</i> <small>(наименование должности уполномоченного работника аппарата судьи районного суда)</small> <i>И. С. Демьяненко</i> <small>(инициалы, фамилия)</small> <i>28.02.15</i>	Постановление вступило в законную силу <i>10.06.15</i>
В кассационном порядке не обжаловалось. Подлинник хранится в материалах № <i>22-68/15</i> Верх-Исетском райсуде г. Екатеринбурга	

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург 16 апреля 2015 года.

Судья Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Демьяненко О. А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Худорожкова Т. В. на постановление № 19/35 от 10 февраля 2015 года, вынесенное начальником инспекции ФНС по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга Зуевой И. Н., по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица

Худорожкова Тимура Витальевича,
родившегося 11.06.1981 в гор. Сухой Лог Свердловской области, проживающего по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Академика Шварца, 6/2-25, директора ООО «РегионТранспорт»,

УСТАНОВИЛ:

постановлением № 19/35 о назначении административного наказания от 10.02.2015, вынесенным начальником инспекции ФНС по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга Зуевой И. Н., директор ООО «РегионТранспорт» Худорожков Т. В. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 4000 рублей.

В жалобе Худорожков Т. В. просит постановление должностного лица по делу об административном правонарушении отменить и прекратить производство по делу в связи с отсутствием события административного правонарушения. Он не совершал административного правонарушения, указанного в протоколе, так как на тротуар не заезжал.

Худорожков Т. В. о слушании дела извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, ходатайство об отложении рассмотрения жалобы не заявлял.

В связи с отсутствием обязанности лица, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении, присутствовать на рассмотрении жалобы, на основании п. 4 ч. 2 ст. 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также учитывая положения ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассмотрение жалобы проводится в отсутствие указанного лица.

Проверив материалы дела в полном объеме и доводы жалобы, нахожу жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неприменение в установленных

федеральными законами случаях контрольно-кассовой техники, применение контрольно-кассовой техники, которая не соответствует установленным требованиям либо используется с нарушением установленного законодательством Российской Федерации порядка и условий ее регистрации и применения, а равно отказ в выдаче по требованию покупателя (клиента) в случае, предусмотренном федеральным законом, документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу), - влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц - от трех тысяч до четырех тысяч рублей.

По делу установлено, что 14.01.2015 при оказании услуги по перевозке наземным транспортом (легковым такси) Ниссан Алмера (с нанесением специальной маркировки: Top Taxi , тел. 222-30-30, www.2223030.ru), гос. номер А312ТЕ196 от ул. Заводская, 45д, до ул. Юмашева, 13, был выдан документ АА№021316 от 14.01.2015, подтверждающий прием наличных денежных средств, не содержащий всех обязательных реквизитов: порядковый номер документа, ИНН организации, сведения об изготовителе бланка, имя и отчество лица выдавшего документ.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в деле доказательствами, а именно: актом проверки № 004898 от 14.01.2015, протоколом об административном правонарушении №19/35 от 28.01.2015, квитанцией от 14.01.2015, фотографиями, копией договора аренды автомобиля от 10.12.2014, пояснениями общества от 28.01.2015, разрешением №17777, свидетельством о регистрации ТС, смс-сообщениями.

Признав исследованные доказательства достаточными, оценив их в совокупности в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо сделала правильный вывод о том, что директор ООО «РегионТранспорт» как должностное лицо допустил нарушение п.п. 1, 2 ст. 2, п.1 ст. 5 Федерального Закона №54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» от 22.05.2003; п.п. 3, 5.1 «Положения об осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники», утв. Постановлением Правительства РФ №359 от 06.05.2008.

Должностное лицо обоснованно пришла к выводу о том, что директор ООО «РегионТранспорт» Худорожков Т. В. ненадлежащим образом исполнял организационно-распорядительные и административные функции, не обеспечил контроль за соблюдением вышеуказанных требований, в связи с чем, обоснованно, с учетом положений ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечен к административной ответственности.

Оспариваемое постановление вынесено с соблюдением требований ст. ст. 28.6, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Совершенное административное правонарушение квалифицировано

правильно по ч. 2 ст. 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно установленным обстоятельствам и требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено в соответствии с санкцией, установленной ч. 2 ст. 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом конкретных обстоятельств по делу и требований статей 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах оснований для отмены постановления о назначении наказания не имеется.

Доводы жалобы об отсутствии события правонарушения являются необоснованными.

На основании ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛ:

Постановление № 19/35 от 10 февраля 2015 года, вынесенное начальником инспекции ФНС по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга Зуевой И. Н., по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица – директора ООО «РегинТранспорт» Худорожкова Тимура Витальевича оставить без изменения, а жалобу Худорожкова Т. В. – без удовлетворения.

Решение по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5, ч. 5 ст. 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и опротестовано прокурором в Свердловский областной суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения путем подачи жалобы через Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга.

Судья:

О. А. Демьяненко

«КОПИЯ ВЕРНА»		Постановление вступило в законную силу 23.06.15
подпись судьи	[подпись] (наименование должности уголовного судьи, работника аппарата областного суда общей юрисдикции) О. А. Демьяненко (инициалы, фамилия) «23» июня	
<input type="checkbox"/> в кассационном порядке не обжаловалось. Подлинник хранится в материалах дела № 72-69/15 Верх-Исетском райсуде г. Екатеринбурга		